

Τον Οκτώμβριο του 2009, ο Δικηγόρος Άθαν Τσιμπίδης κίνησε αγωγή στο Περιφερειακό Δικαστήριο των Ηνωμένων Πολιτειών στη περιφέρεια της Κολούμπια κατά της Τουρκικής Δημοκρατίας και της ούτω λεγόμενης «ΤΔΒΚ» (Τουρκικής Δημοκρατίας Βόρειας Κύπρου), με αριθμό αγωγής «1:09-cv-01967, MICHALI TOUMAZOU et al v. REPUBLIC OF TURKEY and TRNC». Λόγος για την αγωγή, η Άρνηση δικαιώματος στη περιουσία από εμπορική δραστηριότητα στις Ηνωμένες Πολιτείες σύμφωνα με 28 USC §§ 1350, 1605A.

Ο Δικηγόρος Τσιμπίδης επισκέφθηκε την Κύπρο και πρόβαλε αυτό το θέμα, ονομάζοντας την «Τουρκία» ως τον πρώτο εναγόμενο. Σε ειδησιογραφικό, που δημοσιεύθηκε στην εφημερίδα της Κύπρου ΣΗΜΕΡΙΝΗ ημερομηνίας 7 Νοεμβρίου 2009, γράφτηκε ότι κατεχωρήθηκε στο Ομοσπονδιακό Δικαστήριο της Κολούμπια, από τον Δικηγόρο Τσιμπίδη, «ομαδική αγωγή» εναντίον της Τουρκίας και της «ΤΔΒΚ» με ενάγοντες τους Μιχάλη Τουμάζου, Νικόλα Κατζιλάρη και Μαρούλα Τομπάζου και όποιος άλλος ενδιαφερόταν. Σε εκείνο το ειδησιογραφικό λέχθηκε πως «Παρόλον του ότι δεν είχε ακόμα αποφασιστεί να προχωρήσει αγωγή και εναντίον της τράπεζας HSBC ήταν η πρόθεση του να ζητήσει ένορκη κατάθεση από την HSBC...».

Στις 16 Φεβρουαρίου 2010, ο Δικηγόρος Τσιμπίδης απέσυρε αυτόβουλα την Τουρκία από την αγωγή και πρόσθεσε την τράπεζα HSBC ως εναγόμενη, μαζί με την «ΤΔΒΚ».

Αυτή η αλλαγή στην τακτική του Δικηγόρου Τσιμπίδη βολεύει άριστα την Τουρκία, καθώς την απαλλάσσει από τις ευθύνες των εγκλημάτων της και την συνεχιζόμενη εισβολή και κατοχή της Κύπρου, μεταθέτοντας αυτές τις ευθύνες στο παράνομο καθεστώς, την ούτω καλούμενη «ΤΔΒΚ».

Αυτή η εξέλιξη είναι προς όφελος και σε πλήρη εναρμόνιση με την γραμμή που ακολουθεί η Τουρκία για την προώθηση αναγνώρισης του παράνομου κατοχικού καθεστώτος στην Κύπρο, το οποίο καμία άλλη χώρα αναγνωρίζει πλην της Τουρκίας που το εγκαθίδρυσε το 1983. Το ψήφισμα 541/1983 του Συμβουλίου Ασφαλείας των Ηνωμένων Εθνών το καταδίκασε, όπως και το ψήφισμα 550/1984 που κάλεσε όλες τις χώρες να μη αναγνωρίσουν, να μην διευκολύνουν και να μην βοηθούν με οποιονδήποτε τρόπο αυτό το ανδρείκελο καθεστώς της Τουρκίας.

Στις 20 Ιουλίου 2010 (36^η επέτειο της παράνομης εισβολής της Κύπρου από την Τουρκία), ο Δικηγόρος Τσιμπίδης κατέθεσε ακόμα μία «ομαδική αγωγή» στο ίδιο Αμερικανικό Ομοσπονδιακό Δικαστήριο της περιφέρειας Κολούμπια (αριθμός αγωγής 1:10-cv-01225) με ενάγοντες τον *ΤΗΛΕΜΑΧΟ ΦΙΟΥΡΗ και άλλους ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΤΟΥΡΚΟΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ dba «ΤΟΥΡΚΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΒΟΡΕΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ» aka «ΤΔΒΚ», της HSBC HOLDINGS, PLC AND HSBC BANK USA.N.A.* Λόγος για την αγωγή, η απάτη που διαπράττεται μέσω τραπεζικών συναλλαγών που αφορούν περιουσίες που ανήκουν στους ενάγοντες σύμφωνα με 28 USC § 1331.

Η δεύτερη αυτή αγωγή, η οποία σχετίζεται με την πρώτη, ισχυρίζεται ότι οι εναγόμενοι δίνουν πλαστούς τίτλους σε περιουσίες, οι οποίες κατασχέθηκαν παράνομα από τους ενάγοντες κατά την τουρκική εισβολή και την συνεχιζόμενη παράνομη κατοχή.

Στο έγγραφο των 48 σελίδων, η σύντμηση «ΤΔΒΚ» προβάλλεται με τον ένα ή τον άλλο τρόπο 178 φορές.

Σημείωση 1: Η «ΤΔΒΚ», που ενάγεται και στις δύο περιπτώσεις πιο πάνω, είναι η ίδια «ΤΔΒΚ». Δηλαδή η «ΤΔΒΚ» στην Ουάσιγκτον DC και η «ΤΔΒΚ» στην κατεχόμενη περιοχή της Κύπρου.

Σημείωση 2: (τελευταίες πληροφορίες για τις υποθέσεις Τουμάζου και Φιουρή): Η δικαστική ακρόαση που είχε ορισθεί για αμφότερες τις υποθέσεις για τις 27 Σεπτεμβρίου, 2011 ακυρώθηκε και θα ορισθεί άλλη ημερομηνία με άλλη απόφαση. Την απόφαση υπέγραψε ο Δικαστής Paul L. Friedman στις 20 Σεπτεμβρίου 2011.

Πολλοί άνθρωποι και διακεκριμένοι δικηγόροι στην Κύπρο διαφωνούν με τον τρόπο που ο Δικηγόρος Τσιμπίδης κατέθεσε την ομαδική αγωγή. Η εφημερίδα ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ του Λονδίνου έγραψε στις 17 Μαρτίου 2011:

«... Εκείνο που παρατηρούμε με την αγωγή Τσιμπίδη είναι ότι εκείνο που δεν κατάφερε το ψευδοκράτος στην αγωγή της Εκκλησίας εναντίον Goldbergγια τα ψηφιδωτά της Κανακαριάς (δηλαδή να του αναγνωριστεί το δικαίωμα να παραστεί ως «τρίτος» στο δικαστήριο) θα το πετύχει τώρα ΑΜΕΣΑ με την αγωγή Τσιμπίδη, που καθιστά την «ΤΔΒΚ» διάδικο. Και παράλληλα σαν υπεύθυνη με την Τουρκία για την καταπάτηση των περιουσιών και των δικαιωμάτων των Ελληνοκυπρίων προσφύγων, ενώ ως σήμερα το ψευδοκράτος είναι απλώς «υποτελής διοίκηση της Τουρκίας» σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων» (Σημείωμα του Αρχισυντάκτη της εφημερίδας).

Το περασμένο μήνα ο Δικηγόρος Τσιμπίδης παρουσιάστηκε αρκετές φορές από τηλεοπτικό σταθμό της Φλώριδας, ως φιλοξενούμενος του ιδιοκτήτη του σταθμού Άγγελου Αγγελάτου, όπου προώθησε την «ομαδική αγωγή» του καθώς και τον εαυτό του, περιλαμβανομένων και ισχυρισμών για επιτεύγματά του στον δικηγορικό τομέα, ισχυρισμούς του για μοναδική πείρα για υποθέσεις που σχετίζονται με ξένες χώρες και πως σύμφωνα με τον ίδιο βρίσκεται σε καλύτερη θέση από πολλούς να αντιπροσωπεύει αυτή την υπόθεση.

Πέραν των πιο πάνω αυτο-επαίνων, ο Δικηγόρος Τσιμπίδης συνέχισε από αέρος μια συκοφαντική εκστρατεία, την οποία είχε ξεκινήσει προ μηνών με μια άνομηηλεκτρονική συλλογή υπογραφών (petition) εναντίον του Αμερικανικού Νομοσχεδίου 2597. Αυτό το Νομοσχέδιο προνοεί αποζημίωση για την απώλεια χρήσης περιουσιών Αμερικανών πολιτών που κατέχουν περιουσίες στα κατεχόμενα εδάφη της Κύπρου, βάσει του Νόμου περι αποζημιώσεων. Τις προσπάθειες αυτές του Δικηγόρου Τσιμπίδη υποβοηθούσε ο συντονιστής του προγράμματος κ. Αγγελάτος, ο οποίος παραδέχθηκε από αέρος ότι ο ίδιος δεν είχε καν διαβάσει το εν λόγω νομοσχέδιο.

Στο πρόγραμμα Αγγελάτου της Πέμπτης 15 Σεπτεμβρίου 2011, σε από αέρος διάλογο με τη Φανούλα Αργυρού από το Λονδίνο, ο Δικηγόρος Τσιμπίδης έκανε κάποιες αναφορές που προβληματίζουν. Το πιο κάτω είναι ένα αυτοτελές απόσπασμα:

«Άστε με να σας πω γιατί, γιατί νοιώθω τόσο σίγουρος, γιατί μπορώ να ξέρω περισσότερα από ορισμένους, γι' αυτό είναι που το 2005 ευτύχησα να κάνω ιστορία στο αμερικανικό δικαστικό σύστημα στις Ηνωμένες Πολιτείες. Είχα καταθέσει αγωγή, τη αγωγή Κίρκχαμ εναντίον της Έαρ Φράνς, κατέθεσα την αγωγή εκ μέρους της πελάτιδάς μου, και κίνησα αγωγή της Γαλλικής κυβέρνησης στις Ηνωμένες Πολιτείες για πράγματα που συνέβησαν στη Γαλλία. Πολύ παρόμοια του τι συνέβη στην Κύπρο απλά για να σας δώσω μια αναλογία. Τότε είπαν ήταν αδύνατο να γίνει. Δεν μπορείς να κινήσεις αγωγή της Γαλλικής κυβέρνησης στις Ηνωμένες Πολιτείες για πράξεις, η πελάτιδα μου τραυματίστηκε στη Γαλλία, δεν μπορείς να τους κινήσεις αγωγή. Γιατί δεν τους ενάγεις στη Γαλλία; Τους κίνησα αγωγή στις Ηνωμένες

Πολιτείες, και νομίζω μιλήσαμε γι' αυτό με τον Άγγελο προηγουμένως....».

http://www.youtube.com/watch?v=AJF7RdEXC3U&feature=player_embedded#!

Ας δούμε τις πιο πάνω δηλώσεις του Δικηγόρου Τσιμπίδη μία προς μία.

«Είχα καταθέσει αγωγή, τη αγωγή Κίρκχαμ εναντίον της Έαρ Φράνς, κατέθεσα την αγωγή εκ μέρους της πελάτιδάς μου, και κίνησα αγωγή της Γαλλικής κυβέρνησης στις Ηνωμένες Πολιτείες για πράγματα που συνέβησαν στη Γαλλία».

Ο Δικηγόρος Τσιμπίδης είχε κινήσει αγωγή της Έαρ Φράνς, της εθνικής αεροπορικής εταιρίας της Γαλλίας (Υπόθεση υπ. Αριθμό - 03cn01083, ELISABETH KIRKHAM v. SOCIÉTÉ AIR FRANCE, T/A AIR FRANCE). Ήταν μια υπόθεση, όπου η η ενάγουσα Ελίζαπεθ Κίρκχαμ τραυματίστηκε σε γαλλικό αεροδρόμιο, καθώς προσπαθούσε να προλάβει πτήση της ίδιας αεροπορικής εταιρίας ερχόμενη από άλλη πτήση της ίδιας εταιρίας.

Η Έαρ Φράνς προσπάθησε να απαλλαγεί από την υπόθεση ισχυριζόμενη ότι καλύπτεται από το άσυλο κυρίαρχης χώρας, βάση του γεγονότος ότι η Δημοκρατία της Γαλλίας κατείχε την πλειοψηφία των μετοχών της Έαρ Φράνς κατά την ώρα του τραυματισμού της Κίρκχαμ και, σύμφωνα με τον Αμερικανικό Νόμο περι ασύλου κυρίαρχων κρατών (Foreign Sovereign Immunities Act (FSIA), το περιφερειακό δικαστήριο δεν είχε δικαιοδοσία.

Το περιφερειακό δικαστήριο απέρριψε τον ισχυρισμό, καθόσον η αίτηση της ενάγουσας θεωρήθηκε ως εμπορική δραστηριότητα που εξαιρείτο βάση της νομοθεσίας, διότι «η ενάγουσα είχε αγοράσει το εισιτήριο της στις Ηνωμένες Πολιτείες, γεγονός που επιβεβαιώνει την εμπορική δραστηριότητα της Έαρ Φρανς στις Ηνωμένες Πολιτείες». Η εναγόμενη (Έαρ Φράνς) εφeseίβαλε την απόφαση του περιφερειακού δικαστηρίου, το δε Εφετείο επικύρωσε την απόφαση του περιφερειακού δικαστηρίου (429 F3d. 288 DC Cir. 2005).

Με την απόφαση του, το δικαστήριο απλώς απέρριψε την αίτηση για ασυλία εκ μέρους της Έαρ Φράνς. Σε καμία περίπτωση το περιφερειακό δικαστήριο αναφέρθηκε στη Γαλλική κυβέρνηση ή στη Δημοκρατία της Γαλλίας ως συμβαλλόμενο μέρος στη δίκη.

Συμπέρασμα Αρ. 1: Ο ισχυρισμός του Δικηγόρου Τσιμπίδη περί «αγωγής εναντίον της Γαλλικής Κυβέρνησης» είναι αναληθής. Η δε υπόθεση του εναντίον της Έαρ Φράνς με κανένα τρόπο μπορεί να παρουσιαστεί ως να έχει ομοιότητα με ότι συμβαίνει στην Κύπρο από το 1974 μέχρι σήμερα (όπως πρόχειρα και επιτόλαια ισχυρίστηκε από αέρος).

Στην υπόθεση *ELISABETH KIRKHAM v. SOCIÉTÉ AIR FRANCE, T/A AIR FRANCE*, η ενάγουσα τραυματίστηκε σε γαλλικό αεροδρόμιο καθώς προσπαθούσε να προλάβει πτήση της Έαρ Φράνς, ερχόμενη από άλλη πτήση της ίδιας εταιρίας. Πιο συγκεκριμένα, καθώς διέσχισε το γαλλικό αεροδρόμιο, κάποιο άτομο ή όχημα αποσκευών την κτύπησε στο πόδι. Η Κίρκχαμ έπεσε στο έδαφος, ήλθε η ασφάλεια και μεταφέρθηκε στο ιατρικό κέντρο του αεροδρομίου. Η Κίρκχαμ πέρασε εννέα μέρες στο νοσοκομείο προτού επιστρέψει στις Ηνωμένες Πολιτείες σε αναπηρική καρέκλα. Είχε υποστεί αριθμό χειρουργικών επεμβάσεων στο πόδι και, κατά την δίκη, συνέχιζε να υποφέρει από επιπλοκές λόγω του τραυματισμού της.

Συμπέρασμα Αρ. 2: Με κανένα τρόπο η υπόθεση Κίρκχαμ μπορεί να συγκριθεί με τα απεχθή εγκλήματα που διέπραξε η Τουρκία στην Κύπρο το 1974.

Παρά ταύτα, ο Δικηγόρος Τσιμπίδης συνέχισε να δηλώνει από αέρος:

«... Όχι μόνο έκανα νόμο, όχι μόνο κέρδισα, αλλά δημιούργησα νόμο σε μια χώρα σε σχέση με

τις εξαιρέσεις ασύλου για αγωγές εναντίον ξένης χώρας. Αυτό είναι πολύ σημαντικό για κάποια άτομα, ίσως όχι για άλλους εξαρτάται ποίους ερωτάς, αλλά να μπορείς όχι μόνο να κερδίσεις αλλά να δημιουργήσεις και νόμο ταυτόχρονα αυτό βασικά λέει ότι μπορείς, εγώ δημιούργησα... (αδιευκρίνιστη λέξη) πράξεις που έλαβαν χώρα εκτός των συνόρων των Ηνωμένων Πολιτειών. Αυτό είναι το όλο θέμα της υπόθεσης Κίρκχαμ. Τώρα, πιστεύω ότι μου δίνει κάποια αξιοπιστία για το τι συμβαίνει στις Ηνωμένες Πολιτείες ως προς το πως να κινάς αγωγή και ποίους να ενάγεις».

Ας δούμε κάποιες λεπτομέρειες:

Ο Νόμος περι Ασυλίας Κυρίαρχων Κρατών (FSIA) πέρασε ως νόμος το 1976. Η εξαίρεση εμπορικών δραστηριοτήτων που παραθέτει ο Δικηγόρος Τσιμπίδης στην υπόθεση Κίρκχαμ εναντίον Έαρ Φράνς είναι πρόνοια του νόμου του 1976, δηλαδή εκείνου που ο Δικηγόρος Τσιμπίδης ισχυρίζεται ότι δημιούργησε!

Συμπέρασμα Αρ. 3: Δεν υπάρχει ένδειξη στα αρχεία ότι ο Δικηγόρος Τσιμπίδης κέρδισε την υπόθεση Κίρκχαμ. Αντιθέτως τα δικαστικά έγγραφα δείχνουν ότι, στις 6 Απριλίου 2007 (δηλαδή τέσσερα χρόνια μετά την κατάθεση της αγωγής εκ μέρους της πελάτιδάς του Ελίζαπεθ Κίρκχαμ και επτά χρόνια μετά τον τραυματισμό της σε γαλλικό αεροδρόμιο), το δικαστήριο ΑΠΕΡΡΙΨΕ ΜΕ ΠΡΟΚΑΤΑΛΗΨΗ την υπόθεση Κίρκχαμ εναντίον Έαρ Φράνς.

http://www.cyprusactionnetwork.org/yahoo_site_admin/assets/docs/NOTICEOFDISMISSALWITHPREJUDICE.26283453.pdf

Σημείωση: Ο όρος «ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΜΕ ΠΡΟΚΑΤΑΛΗΨΗ» σημαίνει ότι μια υπόθεση απορρίπτεται βάση των στοιχείων μετά από εκδίκαση, η δε ενάγουσα πλευρά δεν μπορεί να επανέλθει με νέα αγωγή για το ίδιο αίτημα. Η απόφαση είναι τελειωτική και η υπόθεση θεωρείται *res judicata* σε σχέση με τα αιτήματα που υπήρχαν ή μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν. Το δικαστήριο έχει το δικαίωμα να απορρίψει με προκατάληψη, όταν μια υπόθεση είναι προβληματική ή ξεκίνησε με κακή πρόθεση ή απέτυχε να δικαστεί εντός λογικού χρονικού πλαισίου. Όταν η ενάγουσα αρχή που ξεκίνησε μια υπόθεση αποτύχει να συμμορφωθεί με τις μαρτυρίες, το δικαστήριο που εξέδωσε την απόφαση για συμμόρφωση, μπορεί *sua sponte* να απορρίψει την υπόθεση με προκατάληψη.

<http://definitions.uslegal.com/d/dismissed-with-prejudice/>

Επιπλέον, στην συγκεκριμένη υπόθεση, η ενάγουσα Ελίζαπεθ Κίρκχαμ διατάχθηκε να υποστεί τα δικά της έξοδα πέραν του πόνου που υπέφερε. Ένα σημαντικό σημείο είναι ότι, πριν τη δίκη, οι εναγόμενοι παρουσίασαν ένα κύριο μάρτυρα να καταθέσει. Ο Δικηγόρος Τσιμπίδης απέτυχε να αντικρούσει το μάρτυρα αυτό, αλλά αντιθέτως επιδίωξε να αποκλείσει την μαρτυρία του στη δίκη. Το δικαστήριο δεν ανέβαλε τη διαδικασία, για σκοπούς διεξαγωγής «δίκης εντός δίκης», αλλά απέρριψε απ' ευθείας την υπόθεση με προκατάληψη, προφανώς διότι ο Δικηγόρος Τσιμπίδης δεν συμμορφώθηκε με τις μαρτυρίες.

Συμπέρασμα Αρ. 4: Ο Δικηγόρος Τσιμπίδης παρουσίασε με τρόπο παραπλανητικό την υπόθεση Κίρκχαμ «ως αποτελεσματικό μοντέλο», στην προσπάθειά του να ελκύσει και επαυξήσει την πελατεία του στο νέο εγχείρημα κατά της λεγόμενης «ΤΔΒΚ». Το σημαντικότερο όμως είναι, ότι με τις ενέργειες του αποδίδει ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΣΤΑΣΗ στο παράνομο τουρκικό καθεστώς στην υπό κατοχή Κύπρο και ΠΑΡΑΒΙΑΖΕΙ καίρια την κυριαρχία και τη νομιμότητα της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Αμερικανικό Νομοσχέδιο 2597

Στο ίδιο τηλεοπτικό πρόγραμμα Αγγελάτου, ο Δικηγόρος Τσιμπίδης εξαπέλυσε μια

δισφημιστική καμπάνια εναντίον ενός νομοσχεδίου στη Βουλή των Αντιπροσώπων των Ηνωμένων Πολιτειών που προωθείται από φιλέλληνες βουλευτές, τον Frank Pallone, την Carolyn Maloney και τον Gus Billirakis, με τίτλο «Νόμος περί ιδιοκτησίας Αμερικανών πολιτών που κατέχουν περιουσίες στη κατεχόμενη Κύπρο. Αριθμός νομοσχεδίου 2597», η οποία αποτελεί τροποποίηση του υφιστάμενου νόμου περι Διεθνών Διεκδικήσεων του 1949, επιτρέποντας ορισμένες απαιτήσεις Αμερικανών υπηκόων εναντίον της Τουρκίας για την παράνομη εισβολή και κατοχή της Κύπρου.

Ο Νόμος του 1949 περί διεθνών διεκδικήσεων και της διευθέτησης τους, αρχικά αφορούσε τις αιτήσεις Αμερικανών υπηκόων εναντίον κομμουνιστικών κυβερνήσεων, σε σχέση με περουσίες που κατέσχοντο από κομμουνιστικά καθεστώτα. Εξού και το Νομοσχέδιο 2597, στην ουσία θέτει την Τουρκία στη ίδια μοίρα με τα Σοβιετικά καθεστώτα του Στάλιν και του Κάστρο στη Κούβα.

Από το 2004, παρόνοια νομοσχέδια υποστηρίχτηκαν από φιλέλληνες στην Ουάσιγκτον όπως την Olympia Snowe, Robert Menendez, John Sarbanes, Ileana Ros-Lehtinen, Zachary Space και πολλούς άλλους:

2004: <http://www.govtrack.us/congress/bill.xpd?bill=h108-5071> House
2005: <http://www.govtrack.us/congress/bill.xpd?bill=h109-857> House
2006: <http://www.govtrack.us/congress/bill.xpd?bill=s109-3520> Senate
2007: <http://www.govtrack.us/congress/bill.xpd?bill=h110-1456> House
<http://www.govtrack.us/congress/bill.xpd?bill=s110-695> Senate
2011: <http://www.govtrack.us/congress/bill.xpd?bill=h112-2597> House

Σημείωση: Οι προσπάθειες να περάσει το Νομοσχέδιο αυτό υποστηρίζονται από την Ελληνοκυπριακή ηγεσία στην Ουάσιγκτον.

Η άμεση απορία είναι: ΓΙΑΤΙ ο Δικηγόρος Τσιμπίδης είναι τόσο έντονα εναντίον του Νομοσχεδίου 2597 και γιατί ΤΩΡΑ;

Η λογική πίσω από την έντονη αντίθεση του Δικηγόρου Τσιμπίδη στο Νομοσχέδιο 2597, δίδεται με απερίφραστη σαφήνεια από τον Δικηγόρο Λουκή Λουκαΐδη (πρώην Αναπληρωτή Γενικό Εισαγγελέα της Κυπριακής Δημοκρατίας και πρώην Δικαστή του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων), σε συνέντευξή του που δημοσίευσε η CYPRUS ACTION NETWORK OF AMERICA (CANA) στις 13 Σεπτεμβρίου 2011:

«Τον ενοχλεί (τον Τσιμπίδη) γιατί ίσως με κάποιο τρόπο να παρεμβάλλεται στις διαδικασίες του εναντίον της «ΤΔΒΚ», το Νομοσχέδιο αναγνωρίζει την Τουρκία ως υπεύθυνη στα κατεχόμενα και όχι την «ΤΔΒΚ»».

Ο Δικηγόρος Λουκαΐδης αναφέρεται στο πιο κάτω κείμενο του Νομοσχεδίου 2597. Να πως χαρακτηρίζει το Νομοσχέδιο 2597 το ψευδοκράτος:

Σημείο 802 ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΙ

7. ΤΟΥΡΚΙΑ – Ο όρος ‘Τουρκία’ σημαίνει –

A) η Τουρκική Δημοκρατία

B) οποιαδήποτε πολιτική υποδιαίρεση, αντιπροσωπεία, ή όργανο της Τουρκικής Δημοκρατίας, περιλαμβανομένων και των Ενόπλων της Δυνάμεων

Γ) οποιαδήποτε αντιπροσωπεία της Τουρκικής Κυβέρνησης, ή οποιοσδήποτε μη εταιρικός σύνδεσμος που διατείνεται ότι εκτελεί χρέη κράτους κάτω από την αιγίδα της Τουρκικής

Δημοκρατίας, περιλαμβανομένου και του μη εταιρικού συνδέσμου γνωστού ως 'Τουρκική Δημοκρατία της Βορείου Κύπρου.'

Σύμφωνα με το Νομοσχέδιο 2597 η «ΤΔΒΚ» δεν έχει οντότητα. Είναι μια παράνομη προέκταση της Τουρκίας. Η Τουρκία είναι υπεύθυνη για όλα τα εγκλήματά της.

Επιπλέον (από προηγούμενη ανακοίνωση της CANA που αναφέραμε):

Ερωτηθείς να σχολιάσει τις πρόσφατες αναμείξεις του Ελληνο-αμερικανού Δικηγόρου Α. Τσιμπίδη και της εταιρείας του με την Κύπρο υπό μορφή αγωγών εναντίον του παράνομου καθεστώσ στο υπό την Τουρκία κατεχόμενο μέρος της Κύπρου, ο κ. Λουκαΐδης είπε ότι δεν συμφωνεί με τέτοιες ενέργειες. Πιστεύει μπορούν να βλάψουν το θέμα της Κύπρου και να δώσουν στους Τούρκους την ευκαιρία να προωθήσουν το παράνομο καθεστώς.

Ο κ. Λουκαΐδης είχε προσεγγιστεί να αναλάβει ως αντιπρόσωπος του Τσιμπίδη στην Κύπρο αλλά απέσυρε την ανάμειξή του, μετά που διέγνωσε ότι η γνώση και η πείρα του κ. Τσιμπίδη αναφορικά με το Κυπριακό θέμα, τον Διεθνή Νόμο και τα Ανθρώπινα Δικαιώματα έχουν σοβαρά ελλείμματα.

Ο κ. Λουκαΐδης σημειώνει ότι η ούτω καλούμενη ΤΔΒΚ (Τουρκική δημοκρατία της βορείου Κύπρου) είναι ένα παράνομο καθεστώς που δύο ψηφίσματα του Συμβουλίου Ασφαλείας των Ηνωμένων Εθνών (541 του 1983 και 550 του 1984) καλούν όλες τις χώρες να μην το αναγνωρίζουν, να μην βοηθούν ή διευκολύνουν το καθεστώς...

Αναφορικά με την αγωγή του κ. Τσιμπίδη εναντίον της «ΤΔΒΚ» ο κ. Λουκαΐδης είπε στη συνέντευξή του ότι «... Είναι βεβαίως ένα αρνητικό βήμα ακόμα και να δεχθείς την ντε φάκτο ύπαρξη της, με αυτό το τρόπο δίνεις υπόσταση σε κάτι που είναι παράνομο και αυτό μπορεί να ανοίξει το δρόμο για σταδιακή αποδοχή από κυβερνήσεις ή συνδέσμους για νομική αναγνώριση...»

Συμφωνεί ότι ο κ. Τσιμπίδης ποτέ δεν έλαβε μέρος σε ακτιβισμό σε σχέση με την Κύπρο πριν ή μετά το 2009, όταν εμφανίστηκε με την πρόταση του για αγωγή αρχικά εναντίον της Τουρκίας και της «ΤΔΒΚ». Σημειώνεται ότι πολύ σύντομα μετά ο Τσιμπίδης απέσυρε πλήρως την Τουρκία και προχώρησε με αγωγές εναντίον της Τουρκοκυπριακής Κοινότητας aka "ΤΔΒΚ" και της τράπεζας HSBC.

«Όμως τώρα είναι ξεκάθαρο στο μυαλό μου ότι, προχωρώντας με την υπόθεση αυτή εναντίον της ΤΔΒΚ - με ή χωρίς εισαγωγικά- βλάπτει το Έθνος μας» συμπλήρωσε ο Λ. Λουκαΐδης.

Ακόμα πιο αποδοκιμαστικό για την εναντίωση του Δικηγόρου Τσιμπίδη στο Νομοσχέδιο 2597, είναι το περιεχόμενο του προσωπικού ηλεκτρονικού μηνύματος που εστάλη προς τον ίδιο από ένα από τους ενάγοντες στην ομαδική αγωγή του της 20 Ιουλίου 2010, τον κ. Ιωάννη Σιεκέρσαββα (για λόγους αναγνώρισης ο κ. Σιεκέρσαββας είναι ο Γραμματέας του προσφυγικού Σωματίου «Αδούλωτη Κερύνεια»).

Η ηλεκτρονική αντίδραση προς τον Δικηγόρο Τσιμπίδη, της οποίας αντίγραφο απεστάλη προς τον πρόεδρο της ΠΣΕΚΑ κ. Φίλιπ Κρίστοφερ (που συμφώνησε με τον κ. Σιεκέρσαββα) καθώς και προς εμάς για τους σκοπούς αυτής της δημοσίευσης, γράφει:

«Έχω εξασφαλίσει και μελετήσει την πρόταση νόμου 2597(21 σελίδες) και η δική μου προσωπική τελική άποψη στη βάση των όσων μελέτησα , είναι ότι: δεν δημιουργεί πρόβλημα στην Κύπρο ή σε εμάς ατομικά. Στοχεύει την Τουρκία, ορίζοντας ότι θεωρεί «Τουρκία» και όλες τις παραφυάδες του Τουρκικού Κράτους με τις οποίες η Τουρκία προσπαθεί να προωθεί τα συμφέροντα και τους στόχους της. Αφορά τους Αμερικανούς πολίτες ιδιοκτήτες περιουσίας στα κατεχόμενα. Μακάρι να δημιουργηθεί το

προηγούμενο καταδίκης της Τουρκίας και αποζημίωσης για μη χρήση των περιουσιών Αμερικανών πολιτών , πράγμα που θα μπορεί να αξιοποιηθεί και από εμάς. Δεν δικαιολογούνται νομίζω αντιδράσεις από μέρος μας.»

Το ψευδοκράτος, που αυτοαποκαλείται «Τουρκική Δημοκρατία της Βορείου Κύπρου» ή «ΤΔΒΚ», είναι μια παράνομη προέκταση του τουρκικού βαθέως κράτους. Ο Δικηγόρος Τσιμπίδης προσπαθεί να δημιουργήσει σύνδεσμο μεταξύ της «ΤΔΒΚ» και κάποιου γραφείου μη εταιριακού συνδέσμου 1200 τετραγωνικών ποδιών στο K. Street NW στην Ουάσιγκτον DC. Ο Δικηγόρος Τσιμπίδης, επίσης αποκαλεί αυτά τα 1200 τετραγωνικά πόδια γραφείου «Τουρκική Δημοκρατία της Βορείου Κύπρου» ή «ΤΔΒΚ» όπως ακριβώς και οι Τούρκοι ένοικοι του, ισχυριζόμενος ότι είναι μια νόμιμη επιχειρησιακή οντότητα, μια προέκταση του ψευδοκράτους και έτσι πρέπει να θεωρείται από το δικαστήριο των Ηνωμένων Πολιτειών.

Συμπέρασμα Αρ. 5 Ο Δικηγόρος Τσιμπίδης υποστηρίζει αναγνώριση της «Τουρκικής Δημοκρατίας Βορείου Κύπρου» ως μια νόμιμη επιχειρησιακή οντότητα στις Ηνωμένες Πολιτείες, ούτως ώστε να προωθήσει την υπόθεση που έχει στο Ομοσπονδιακό Δικαστήριο των Ηνωμένων Πολιτειών. Αυτό επιβεβαιώθηκε πέραν πάσης αμφιβολίας με δική του δήλωση από αέρος στις 15 Σεπτεμβρίου 2011 (βλέπε σύνδεσμο youtube πιο πάνω) όταν απάντησε στη Φανούλα Αργυρού λέγοντας: «... η «ΤΔΒΚ» βρίσκεται στις Ηνωμένες Πολιτείες, είναι στην Ουάσιγκτον DC. Όμως, επειδή ακριβώς τώρα η «ΤΔΒΚ» δεν είναι μέρος της Τουρκίας, κάτι που το νομοσχέδιο του Pallone προβάλλει ότι είναι, όπως εσύ ισχυρίζεσαι (ότι είναι), μπορούμε να την ενάγουμε όπως οποιαδήποτε άλλη εταιρία».

Μόνο η Άγκυρα και ο Δικηγόρος Τσιμπίδης υποστηρίζουν αυτή τη θέση.

Συμπέρασμα Αρ. 6 και τελικό: Ο Δικηγόρος Τσιμπίδης είναι διατεθειμένος να προχωρήσει την υπόθεσή του έναντι οποιουδήποτε κόστους εις βάρος της Κυπριακής Δημοκρατίας και των εναγόντων που διατείνεται ότι αντιπροσωπεύει, καθώς και να σπαταλά τον χρόνο των Ελληνοκυπρίων προσφύγων ο οποίος μπορεί να χρησιμοποιηθεί πολύ πιο επικερδώς.

Η δική μας θέση είναι: ΑΡΚΕΤΑ ΠΛΕΟΝ με τον Δικηγόρο Τσιμπίδη και την «ομάδα του από ειδικούς». Η Κυπριακή Δημοκρατία και οι νόμιμοι κάτοικοί της αντιμετωπίζουν πολύ πιο σοβαρά και άμεσα θέματα που πρέπει να επιληφθούν.

Βίντεο You Tube: Συνέντευξη Λουκαΐδη: Ο πρώην Αναπληρωτής Γενικός Εισαγγελέας της Κυπριακής Δημοκρατίας και πρώην δικαστής του ΕΔΑΔ, Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Λουκής Λουκαΐδης απομυθοποιεί Τουρκία, Τσιμπίδη, «ΤΔΒΚ» : <http://www.youtube.com/watch?v=ln8preoraSI>

=====

Cyprus Action Network of America (CANA)

2578 Broadway #132

New York, NY 10025

New York: Tel. 917-699-9935 Email: cana@cyprusactionnetwork.org

www.cyprusactionnetwork.org

=====

Το Κυπριακό Δίκτυο Δράσης τής Αμερικής (CANA) είναι κίνημα βγαλμένο από τη βάση, μη κερδοσκοπικό, που

υποστηρίζει τη γνήσια

αυτοδιάθεση και τα ανθρώπινα δικαιώματα για τον λαό τής Κύπρου.

Για να προστεθείτε στη ηλ. Ταχυδρομική λίστα της επαγρύπνησης δράσης της CANA, ή για να συστήσετε την CANA σε έναν φίλο ή έναν

συνάδελφο, παρακαλώ διαβιβάστε το σχετικό όνομα και τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, με τον τίτλο “προσθέστε το ηλεκτρονικό

ταχυδρομείο στην λίστα διανομής της CANA”, στο cana@cyprusactionnetwork.org

Ενθαρρύνετε να διαβιβάσετε αυτήν την επαγρύπνησης δράσης σε πέντε ή περισσότερα άτομα που μπορεί να έχουν ενδιαφέρον για τις

ηλεκτρονικές διανομές μας ή για την αποστολή της CANA.

Μπορείτε να αναρτήσετε οποιαδήποτε άρθρο της CANA, δελτίο τύπου ή επαγρύπνησης δράσης στο διαδίκτυο εφ’ όσον πιστώνετε την CANA

και το συντάκτη (ες)